**Технология продуктивного чтения**

Технология включает в себя три этапа работы с текстом.

1 этап. Работа с текстом до чтения.

2 этап. Работа с текстом во время чтения.

3 этап. Работа с текстом после чтения.

**Анализ литературного произведения**

**(как обязательный этап работы с текстом)**

Структура урока

**I  Этап**– Работа с текстом до чтения

1)                Антиципация (предвосхищение, предугадывание предстоящего чтения);

Самостоятельное по названию, имени автора, ключевым словам, иллюстрации, с опорой на читательский опыт, определение смысловой, тематической, эмоциональной направленности текста, выделение его героев.

2)                Постановка целей урока с учетом общей (учебной, мотивационной, эмоциональной, психологической) готовности учащихся к работе.

**II  Этап** – Работа с текстом во время чтения

1)                Первичное чтение текста. Самостоятельное чтение (дома или в классе), чтение – слушание, комбинированное чтение в соответствии с учетом особенностей текста, возрастных и индивидуальных возможностей учащихся. Выявление первичного восприятия (с помощью беседы, текста, фиксации первичных впечатлений, письменных ответов на вопросы, смежных видов искусств – на выбор учителя).

2)                Перечитывание текста. Медленное «вдумчивое» повторное чтение (всего текста или его отдельных фрагментов). Постановка вопросов к тексту и к автору. Необходимый комментарий текста (словаря, подтекста). Постановка уточняющего вопроса к каждой смысловой части.

3)                Беседа по содержанию в целом. Обобщение прочитанного. Выявление совпадений первоначальных предложений учащихся с окончательными выводами по тексту. Обращение к  отдельным фрагментам текста, выразительное чтение. Постановка к тексту обобщающих вопросов.

**III  Этап** – Работа с текстом после чтения

1)                Концептуальная (смысловая) беседа по тексту. Коллективное обсуждение прочитанного, дискуссия. Соотнесение читательских интерпретаций (истолкований, оценок) произведения с авторской позицией. Формулирование основной идеи текста или совокупности его главных смыслов.

2)                Знакомство с писателем. Рассказ о писателе. Беседа о личности. Работа с материалами учебника, дополнительными источниками.

3)                Работа с заглавием, иллюстрациями. Обсуждение смысла заглавия. Обращение учащихся к готовым иллюстрациям. Соотнесение видения художника с читательским представлением.

4)                Творческие задания,  опирающиеся на какую-то сферу читательской деятельности учащихся: эмоции, воображение, осмысление содержания, художественной формы.

Опора на технологию не означает, что уроки работы с текстом должны бать однообразны по своей структуре и организации.

**Приёмы продуктивного чтения**

**«Отсроченная отгадка»**

Приём был описан [Александром Гином](http://didaktor.ru/goto/http%3A/clck.yandex.ru/redir/AiuY0DBWFJ4ePaEse6rgeAjgs2pI3DW99KUdgowt9XvqxGyo_rnZJpNjfFDg3rinTSiG9pPi_Q4TsCD2wUQQatbkawjWWrSBhrm6B6QTQdU44eT9D3oTTPjVs5RToS5V2g9gJGeX6fGHC4Y9ZiVu3ucQDKJTSYAIITHSs7z4oIA?data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1LdmtxbG5kVUVCWU5yNXkxZVhaakk5a1kwMDFYRUR5NnVtR1g3UDVXWHhyT2wtczVKUnRmNzhlMlJ4RWxCQzFqbWRPeW5ROWdNRnJzay1aMkNJUVQxMXJQWEhINlpvcWV3SWhyRVozOG92ZFVyQTM1b1lmZUVvM2pHWFdta0NpTHItY1hR&b64e=2&sign=20d9027b749fac21d1ada0edde68cc43&keyno=8&l10n=ru&mc=4542) и получил развитие в ряде методических разработок.

**Примеры.**

**История.**

Перед началом изучения нового материала о реформах 60-70-х годов в России учитель задаёт вопрос:

– Почему эти реформы многие историки называют «революцией сверху»?

Ученики знакомятся с новой информацией из рассказа учителя, из учебника и обосновывают выражение «революция сверху».

**Обществознание.**

(По учебнику «Обществознание» для уч-ся 10 класса под ред. Л.Н. Боголюбова. М. 2005. § 6. «Познание и знание». С. 55-67. Раздел «Познание чувственное и рациональное»)

Учитель обращается к классу: «Представьте себе, что вы взяли большой красивый лимон и решили нарезать его к чаю. Вы медленно режете ломтик за ломтиком. Поднимаете нож и видите, как по его лезвию медленно стекают капли лимонного сока…».

Как правило, ребята быстро реагируют на этот образный комментарий учителя, у многих передёргиваются лица при услышанном.

Учитель спрашивает: «В своём рассказе я ни разу не употребил слова «кислый». Почему же вы так отреагировали на мой рассказ?»

Начинаются сбивчивые объяснения. Учитель предлагает ознакомиться с материалом учебника, где излагаются этапы чувственного познания и дать ответ, опираясь на материал данного параграфа.

**Литература.**

Пример взят из [статьи Е.В. Шацкой](http://didaktor.ru/goto/http%3A/lit.1september.ru/view_article.php?ID=200900323):

В начале урока я объявила, что разговор наш пойдёт о стихах, вот только имя автора ребятам придётся угадать самим. Ученикам были предложены четыре стихотворения, напечатанные на отдельном листе, естественно, без указания имени поэта.

**Физика.**

Учитель демонстрирует фотографии загадочно рухнувших мостов, видеофрагмент не до конца объяснимых колебаний нового моста в Волгограде (фото в начале статьи).

В чем причина крушений новых мостов? Такой вопрос задаёт учитель в начале изучения темы “РЕЗОНАНС”.

При использовании этого приёма не рекомендуется упрощать задание, когда ученики должны выполнить простейшую операцию на репродукцию знания, то есть найти в учебнике однозначный ответ на конкретно поставленный вопрос: «Кто…?», «Что…?» и т.д.

Можно предложить ребятам высказать свои версии. К примеру, до сих пор нет однозначного ответа, почему рухнул Египетский мост в Санкт-Петербурге. Или почему так раскачивался совершенно новый мост в Волгограде.

Как видим, отсроченную отгадку можно считать одним из вариантов постановки проблемной ситуации на уроке.

Ученики совершенно иначе относятся к самостоятельной работе с учебником на уроке, если необходимо не просто читать, а искать разгадку, ответ на сформулированную педагогом учебную задачу. Поэтому данный приём является одним из ключевых в [технике активно-продуктивного чтения](http://didaktor.ru/texnika-aktivno-produktivnogo-chteniya-ili-kak-organizovat-rabotu-s-uchebnikom-na-uroke/).

**Приём педагогической техники ОЦЕНКА ТЕКСТА**

Самостоятельная работа учащегося с учебником требует четкой, рациональной организации со стороны учителя. Очень важно, чтобы ученик “приподнялся” над текстом, оценил бы его целиком, как некую единицу информации. Данный приём педагогической техники является одним из ключевых в [технике активно-продуктивного чтения](http://didaktor.ru/texnika-aktivno-produktivnogo-chteniya-ili-kak-organizovat-rabotu-s-uchebnikom-na-uroke/).

Ученикам предлагается не читать текст абзац за абзацем, а оценить содержание изучаемого параграфа:

Какие слова выделены курсивом или жирным шрифтом? Как, по-вашему, почему они выделены?

Какое имя чаще всего встречается в данном параграфе?

Какой раздел параграфа самый большой? Как по-вашему, почему?

В каком разделе вы найдёте ответ на вопрос…? и т.д.

Блестящий методист Академии повышения квалификации Андрей Иоффе, автор ряда учебных пособий по обществозанию, показал замечательный пример использования оценки текста с Гимном Российской Федерации.

Представьте себе, что текст Гимна РФ попал в руки иностранца, который ничего не знает о нашей стране.

Задание 1.

Какой он может себе представить Россию, исходя из текста Гимна?

Задание 2.

Идеи каких статей Конституции отражены в тексте Гимна Российской Федерации?

Таким образом, текст как инструмент познания становится более эффективным, когда мы создаём условия  его критичного осмысления. Одним из таких приёмов и может стать оценивание текста.

**Приём педагогической техники ЗАДАЙ ВОПРОС**

С чего начинается осмысление учеником учебного материала?

- Когда он задает себе вопросы: «Что это…?», «Почему…?»,«Зачем это мне нужно…?» и т.п.

Беда нашей школы в том, что она запретила малышам, пришедшим в первый класс, задавать вопросы.

«Школе памяти» не нужны любопытные. Ей нужны «дисциплинированные», легко поддающиеся линейному накоплению знаний.

Между тем, не линейное накопление знаний, а многомерная, саморазвивающаяся модель познания – вполне естественный, природосообразный процесс, присущий человеку.

«Спросить – значит понять».

«Можно сказать, и это без сомнения будет правильно, что вопрос – это своеобразная микротеория, определённая система знания, которая одной частью (вопросительной) описывает известное и в основном наше прошлое знание, а второй частью (ответной) охватывает некоторое незнание, т.е. то, что мы хотим узнать».

(Л.Я. Аверьянов. Социология: искусство задавать вопросы. М. 1998).

Формулируя вопрос, ученик совершает акт «торможения», определяя уровень своего знания и примерные ориентиры «незнания».

Учитель провоцирует ситуацию, когда ученик самостоятельно формулирует вопросы к новому учебному материалу. Удачно составленный вопрос – это уже наполовину полученный ответ.

А. Гин предлагает следующий алгоритм: перед изучением учебного текста ребятам ставится задача составить к нему список вопросов (А. Гин. Приемы педтехники…).

На мой взгляд, эффективнее дать ученикам несколько иное задание. Во время само­стоятельной работы над текстом ученики получают задание составить вопросы. К примеру, задать вопросы, которые начинались бы со слов «Что…?», «Когда…?», «Где…», «Почему…» и т.д.

Целесообразно ограничить число вопросов и время на их составление. Заметьте, ребятам не ставится задача прочесть текст, а затем задать вопросы. Это очень важно.

Так или ина­че, чтобы грамотно и лаконично сформулировать вопрос, ученик должен хотя бы бегло ознакомиться с текстом. Но он делает это гораз­до быстрее, чем в режиме «Прочти…». Подводя итоги, отмечаем лучшие вопросы, тут же предлагая ученикам ответить на них. Этим самым мы закреп­ляем только что изученный материал.

Глубоко убеждён, что зачастую оценка за красивый и лаконичный вопрос гораздо весомее, чем вызубренный по учебнику ответ.

Согласитесь, составить вопрос не так уж и просто. И не каждому учителю это сразу удаётся. Сформулировать правильно вопрос означает, что ученик очерчивает тот круг знаний, который у него имеется, и тот круг неизвестного, та «зона ближайшего развития» (по Л.В. Занкову), которые он хотел бы узнать.

Ребята учатся задавать вопросы не только по содержанию текста, но и по его анализу. Совместно мы приходим к выводу о том, что «стоимость», важность вопросов может быть разной. Таким образом, необходимо обязательное ранжирование вопросов.

Вопросы, направленные на репродукцию знаний, требующие точного воспроизведения информации, событий, фактов. Начинаются со слов «Кто…?», «Что…?»,«Когда…?», «Сколько…?» и т.д.

Вопросы, направленные на репродукцию процесса (так называемые «процессуальные знания»). Начинаются со слов «Как…?», «Каким образом…?» и т.п.

Вопросы на выяснение причинно-следственных связей. Начинаются со слов «Почему…?», «В чем причины…?» и т.п.

Вопросы, требующие анализа, синтеза новых знаний, начинаются со слов «Что общего…?», «В чём особенности…?», «Сравните…», «Докажите…».

Понимание как объяснение самому себе, начинается с вопроса (или нескольких вопросов), который (или которые) ученик задает сам себе. Таким образом, ученик с помощью учителя превращает поставленную перед ним учебную цель в череду учебных задач, которые он же себе и создает. Формулирование вопросов является всего лишь одним из видов таких задач.

Приём педагогической техники “ЗАДАЙ ВОПРОС” очень эффективен и как самостоятельный дидактический инструмент, так и в контексте технологии критического мышления, [технике активно-продуктивного чтения](http://didaktor.ru/texnika-aktivno-produktivnogo-chteniya-ili-kak-organizovat-rabotu-s-uchebnikom-na-uroke/).

**Приём педагогической техники СОСТАВЬ ЗАДАНИЕ**

Данный приём может использоваться как самостоятельно, так и в контексте [техники активно-продуктивного чтения](http://didaktor.ru/texnika-aktivno-produktivnogo-chteniya-ili-kak-organizovat-rabotu-s-uchebnikom-na-uroke/). Очень важно, чтобы самостоятельная работа с учебником на уроке не превратилась в скучное и никому не нужное зазубривание.

Учебник может стать хорошим помощником ученикам для их продуктивной деятельности на уроке, когда самостоятельно или в микрогруппе они составляют и формулируют учебные задачи.

В последнее время большое значение уделяется методу проектов, который способствует развитию творчеству учащихся. Прием “Составь задание” может являться примером краткосрочных, оперативных проектов, которые можно выполнить в течение урока или даже его части.

В начале учебного года мы с учениками учимся не только выполнять, но и составлять тесты. Мои ученики хорошо представляют себе, чем отличается альтернативный тест от теста на соответствие или на исключение лишнего, на восстановление последовательности и т.д.

Помимо теста, это может быть учебная задача по предмету или составление ребуса, кроссворда, головоломок. К отдельным заданиям следует относиться осторожно. В течение урока ученик не обладает достаточным временем, чтобы составить хороший кроссворд, сканворд или остроумную головоломку. Такие задания можно задать на дом.

Можно предложить ученикам самостоятельно придумать оригинальное задание.

Вот, к примеру, какое задание предложила одна из моих учениц:

Найди в череде букв 4 названия древнерусских городов.

ВАУОВГВУРОСТОВПГРДЖУОКИЕВГОЛОКНОКУВПСКОВПР

АГОНОВГОРОДПРУВГОЧЕРНИГОВАРТУПГ

Я давно убедился, что для проектирования таких заданий ученик должен хорошо потрудиться. Это уже не просто беглое прочтение учебного текста. Это его осмысление, анализ, связь с предыдущим пройденным материалом.

Весьма остроумно ребята составляют кроссворды. Это не просто вопросы “в лоб” на банальную репродукцию знаний.

Вот как, например, ученик сформулировал вопрос о князе Игоре:

Неудачная шутка с древлянами стоила ему жизни.

Как видим, в коротком задании, сформулированном повествовательным предложением, ученик включил целый сюжет, без знания и понимания которого отвечающий не найдёт правильного решения.

Ученики или минигруппы могут на уроке поменяться заданиями, что позволит им лишний раз повторить учебный материал. Ребята могут сравнить качество выполнения подготовленных учебных заданий.

Впоследствии учитель может использовать эти задания на уроках.  В таком случае я всегда подписываю: «тест составлен учеником (ученицей) …», “кроссворд составлен …”

С появлением в школах компьютеров и, соответственно, электронных оболочек по составлению тестов, я стал поручать ребятам составлять тесты по определённым темам.

Во время работы над составлением заданий учитель выступает в роли эксперта и консультанта. Иногда стоит предложитьконкурс на лучшее задание. Например, на лучший кроссворд.

Напомню известную фразуА. Франса о том, что ”учиться можно только весело… Чтобы переварить знания, надо поглощать их с аппетитом». Вот такой “аппетит” приходит к ученикам, когда они работают над составлением учебных заданий.

**Кубик Блума как приём педагогической техники**

О замечательном американском педагоге и психологе [Бенджамине Блуме](http://didaktor.ru/goto/http%3A/ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D1%8E%D0%BC_%D0%91.)обычно говорят, как об авторе известной «Таксономии учебных целей». Эта замечательная система для алгоритмизации работы педагога была изложена в его книгах Стабильность и Изменение человеческих характеристик (Stability and Change in Human Characteristics) иКлассификация образовательных целей(Taxonomy of Educational Objectives).



И мало кто отмечает, что Б. Блум является и автором нескольких оригинальных приёмов педагогической техники. Один из них«Кубик Блума».

На гранях кубика написаны начала вопросов:

«Почему»,

«Объясни»,

«Назови»,

«Предложи»,

«Придумай»,

«Поделись»

Учитель (или ученик) бросает кубик. Необходимосформулировать вопрос к учебному материалу по той грани, на которую выпадет кубик.

Легко заметить, что вопросы во многом соответствуют основным идеям книг американского педагога и психолога. Б. Блум считал, что одной из основных задач школы является обучение решению проблем, с которыми придется столкнуться в жизни и умению применять полученные знания на практике к широкому кругу проблем.

Одним из главных принципов таксономии является то, что она должна быть эффективным инструментом в руках учителя-практика, как при обучении школьников решению проблем, так и при оценке результатов обучения.

Эти идеи реализованы в кубике Блума. К примеру, вопрос, начинающийся со слова “Назови…” может соответствовать уровню репродукции, т.е. простому воспроизведению знаний.

Вопросы, начинающиеся со слов “Почему…” соответствуют так называемым процессуальным знаниям. Ученик в данном случае должен найти причинно-следственные связи, описатьпроцессы, происходящие с определённым предметом или явлением.

Отвечая на вопрос “Объясни…” ученик использует понятия и принципы в новых ситуациях, применяет законы, теории в конкретных практических ситуациях, демонстрирует правильное применение метода или процедуры.

И, конечно же, задания “Предложи…”, “Придумай…”,“Поделись…” направлены на активизацию мыслительной деятельности ученика. Он выделяет скрытые (неявные) предположения, проводит различия между фактами и следствиями, анализирует, оценивает значимость данных, использует знания из разных областей, обращает внимание на  соответствие вывода имеющимся данным.

Вполне очевидно, что банальная зубрёжка не поможет ученику результативно усвоить учебный материал.

Возможны два режима использования данного приёма.

Учитель задаёт соответствующие вопросы.

Ученики формулируют вопросы.

Причём можно заметить, что не только гораздо легче  ответить на вопросы репродуктивного характера, но и сформулировать их.

Сложнее сформулировать вопросы, направленные на поиск причинно-следственных связей.

Еще сложнее сформулировать вопросы-задания, начинающиеся со слов “Предложи…”, “Придумай…”, “Поделись…”.

И, конечно, учитель должен по-разному оценивать труд учеников по составлению вопросов-заданий.

Приём “Кубик Блума” можно использовать как самостоятельно, так и в контексте [Техники активно-продуктивного чтения”](http://didaktor.ru/texnika-aktivno-produktivnogo-chteniya-ili-kak-organizovat-rabotu-s-uchebnikom-na-uroke/).

**Приём педагогической техники АНАЛИТИК**

В Дидакторе был показан ряд приёмов [техники активно-продуктивного чтения](http://didaktor.ru/texnika-aktivno-produktivnogo-chteniya-ili-kak-organizovat-rabotu-s-uchebnikom-na-uroke/), направленной на эффективную самостоятельную работу учеников с текстом учебника.

Более сложной может стать работа учени­ков не с текстом учебника, а с хрестоматией, первоисточниками, научными статьями, результатами исследований в какой-то области науки и другими дополнительными материалами.

И тут необходимо так продумать задание, чтобы работа выполнялась учениками не механически, а творчески. Как-то в журнале «Преподавание истории и обществознание в школе» ознакомил­ся с разработкой урока на тему «Итоги второй мировой вой­ны».

Учитель подготовила прекрасный материал о численности населения основных государств-участников войны, числен­ности армий, данные о военной технике, о потерях сторон среди мирного населения и на фронтах. Однако назвав свой урок интегрированным, она занялась с учениками вычислением на калькуляторах процентного соотношения нанесенного странам ущерба (!).

К сожалению, такой подход никак не назовёшь, кроме какпародией на интеграцию предметов.

Но отказываться от богатейшего материала, собранного учительницей, мне очень не хотелось. Используя то же содержание, я лишь изменил учебную задачу. На каждую парту поступил распечатанный пакет упоминав­шихся статистических данных со следующим заданием:

«Про­анализируйте имеющиеся данные. Напишите небольшой очерк и сами дайте ему название».

Абсолютное большинство учеников блестяще справились с заданием и сделали ряд лю­бопытных выводов. Некоторым из них могли бы позавидовать и про­фессиональные историки.

Разумеется, мы должны учитывать уровень подготовленности наших учеников. Отсюда будет зависеть и уровень сложности задания, и содержания пакета материалов, подлежащих анализу.

**Приём педагогической техники ПОМЕТКИ НА ПОЛЯХ**

В конце прошлого века среди творческих педагогов стала популярной технология Развитие критического мышления через чтение и письмо, авторами которой стали американцы Д. Стил, Ч. Темпл, С.Уолтер и К.Мередит. Впрочем, в США постоянно подчёркивают, что  в основе технологии лежат труды самых известных и признанных ученых всего мира, в том числе Д. Дьюи,Ж.Пиаже, Л.Выготского, а  инструментарий технологииавторы почерпнули не только из своего опыта, но и из опыта педагогов разных стран.

Один из приёмов данной технологии “Пометки на полях”успешно используется не только преподавателями вузов, техникумов, колледжей, но и школ. Правда,

учитывая возрастные особенности детей, использование данного приёма в школе имеет свою специфику.

Изучение новой темы начинается с учебно-мозгового штурма, с приемов активиза­ции внимания. Сначала дети работают индивидуально.

1. После объявления темы занятия учитель предлагает учащимся вспомнить, что они знают по данной теме, сделать пометки у себя в рабочих тетрадях. Учитывая современные условия информационной перенасыщенности, учащиеся, как правило, что-то знали, что-то слышали или видели по объявленной проблеме.

Понятно, что информация может быть неполная, неточная, даже искажённая. Наша цель – актуализация знаний.

2. На следующем этапе мы предлагаем работу в паре – обменяться информацией, дополнить друг друга.

3. Затем пары объединяются в группы (как правило, по 4 человека, то есть ученики передней парты поворачиваются к своим соседям).

4. Затем каждая группа сообщает о своих результатах обсуждения. Учитель фиксирует данные групп на доске. Если материала много, возможна какая-то его систематизация (таблица, схема и т.д.).

5. И лишь после этого каждому ученику выдается готовый текст по изучаемой проблеме (биографический очерк, научная ста­тья, отрывок хрестоматии, иногда и текст учебника). Теперь дети должны выяснить, насколько они знакомы с изучаемой темой занятия.

Им предлага­ется, внимательно изучая текст, карандашом оставлять пометки на полях.

Одним значком пометить те фрагменты текста, содержание которых им было известно до его получения.

Другим значком обозначить те фрагменты, которые содержат новую для учащихся информацию.

К примеру:

«V» – «знал»,

«+» – «узнал новое»

Затем учитель подводит итоги с учениками, что они узнали нового.Спрашивает, а что дети хотели бы еще узнать по данной теме?

Дети формулируют вопросы.

После изучения текста ученикам предлагается составить табличку со следующими колонками:



Происходит своего рода «инвентаризация» текста. После заполнения таблицы учитель предлагает ученикам вернуться к началу урока и самим проанализировать, насколь­ко их представления об изучаемом предмете или явлении изменились.

Учитель акцентирует внимание на последнюю колонку «Хочу узнать», дает рекомендации, задания, указания справочных изданий, где дети могли бы найти ответы на инте­ресующие их вопросы.

Проведем небольшой анализ происшедшего.

Первый этап – вызов и актуализация. Учащиеся должны были воспроизвести в памяти все, что им известно о предмете раз­говора Можно разделить этот этап на три части: индивиду­альный, парный и в группах.

Второй этап – обсуждение в группах, «сброс идей в корзи­ну».

Третий этап – осмысление (пометки на полях, составление таблицы).

Четвертый этап – рефлексия (анализ, самоанализ, самооцен­ка, мотивацию к новому витку познания).

Произошло многократное оперативное повторениеизученного материала. Такое запоминание, как известно, является самым эффективным. При таком сценарии урока, как правило, нет необходимости давать домашнее задание.

Ученик несколько раз меняет формы учебной деятельности на уроке.

В ситуации, когда ученик формулирует вопросы, представляет другие задания, обучая, объясняя, и в то же время сам отвечает на вопросы своего товарища, учащиеся выходят на уровень редукции знаний.

Роль учителя – экспертиза сформулированных учебных вопросов, заданий, доведенных до уровня учебных задач. Он – не надсмотрщик, а координатор самостоятельной познавательной деятельности учащихся.

Помимо технологии критического мышления, приём ПОМЕТКИ НА ПОЛЯХ используется как самостоятельно, так и в контексте[техники активно-продуктивного чтения](http://didaktor.ru/texnika-aktivno-produktivnogo-chteniya-ili-kak-organizovat-rabotu-s-uchebnikom-na-uroke/).